***De schrikkelijke hongersnood is genadig afgewend*. Waarom de Kempen in de jaren 1840 niet verhongerden.**

**Eric Vanhaute**

**Universiteit Gent**

***La misère des Flandres***

De mislukking van de aardappeloogsten in de jaren 1845-1850 was de directe aanleiding tot de laatste grote Europese hongersnood in vredestijd. De aardappelplaag eiste veruit der meeste slachtoffers in Ierland, maar sloeg ook hard toe in Vlaanderen.[[1]](#footnote-1) In deze bijdrage gaan we op zoek naar sporen van deze voedselcrisis in de Turnhoutse Kempen. We maken hierbij een vergelijking tussen de agrarische Hoogstraatse regio en de textieldorpen Arendonk en Dessel. Eerder onderzoek wees uit dat in Vlaanderen regio’s met veel huisnijverheid zich meer kwetsbaar toonden dan gebieden waar landbouw de (bijna) exclusieve inkomensbron was.

De directe aanleiding tot de hongersnood van de jaren 1845-1850 was een tot dan onbekende schimmel, de *phytophtera infestans*. Net zoals de aardappelplant zelf was deze schimmel een 'gift' van de Nieuwe Wereld, waarschijnlijk ingevoerd met een nieuwe lading plantaardappelen in de haven van Oostende in 1844. De aardappelrot werd het eerst vastgesteld in de streek van Kortrijk in juli 1845. De *fungus* verspreidde zich van hier uit de volgende maanden en jaren over grote delen van Europa. Oogsten verrotten op enkele dagen in de grond. Omdat de oorzaak lange tijd onbekend bleef leek geen enkele remedie te helpen. Het sterkst werd Ierland getroffen, vooral vanwege de grote afhankelijkheid van de aardappel. Een opeenvolging van oogstmislukkingen, samen met de extreme armoede, het gebrek aan voedingsalternatieven, en een gebrekkige bestrijding van de crisis door de Britse machthebbers maken van de Ierse *famine* één van de meest dodelijke hongercrisissen uit de wereldgeschiedenis. Eén miljoen mensen stierven ten gevolge van ondervoeding, en vooral, van door ondervoeding veroorzaakte ziektes. Vooral getroffen waren de armen op het platteland, met nauwelijks of geen alternatieven voor hun eenzijdige aardappeldieet. Daarnaast verlieten tussen 1845 en 1855 twee miljoen Ieren, vrijwillig of gedwongen, hun land.

De aardappelcrisis veroorzaakte in Vlaanderen eveneens een laatste hongersnood van de 'oude stijl'. In 1845 ging bijna 90% van de aardappeloogst verloren. In 1846 kwam daarbij een gedeeltelijke mislukking van de rogge- en tarweoogsten, de belangrijkste broodgranen. In de winter van 1846-1847 was maar de helft van de benodigde etenswaren voorradig in het land, wat leidde tot een scherpe crisissituatie. In diverse steden braken in het voorjaar van 1847 broodrellen uit. De situatie werd vooral kritiek in de Oost- en West-Vlaanderen, meer bepaald in de dichtbevolkte textielregio's. De hongercrisis werd dan ook bekend als *la misère des Flandres.* Een extreme versnippering van het landbouwareaal en het uitsterven van de aloude manuele linnennijverheid had vele tienduizenden gezinnen op de rand van de bedelstaf gebracht. Verzwakking en de gevoeligheid voor ziektes zoals tyfus en diarree stuwden de sterftecijfers in sommige regio's omhoog met 50% tot 100%.

De totale tol van de hongersnood in Vlaanderen wordt geschat op 50.000 extra overlijdens. De belangrijkste verklaringen voor het markante verschil tussen Vlaanderen en Ierland zijn de geringere afhankelijkheid van de aardappel als uniek voedingsmiddel, de mogelijkheid om op het eigen, kleine bedrijf de nodige voedselwaren te vinden, de bescherming van de 'eigen' armen door de gemeentelijke armenzorg, en de snelle reactie van de Belgische overheid. In tegenstelling tot Londen reageerde Brussel opvallend snel op de eerste onheilstijdingen over de mislukte aardappeloogsten, met het sluiten van de grenzen voor uitvoer en een actieve aankoop in het buitenland van noodzakelijke levensmiddelen (broodgranen en plantaardappelen). In de zomer van 1847 is het grootste gevaar in Vlaanderen geweken.[[2]](#footnote-2)

***Een samenleving onder spanning***

In het midden van de 19de eeuw bevonden de Turnhoutse Kempen zich nog letterlijk en figuurlijk aan de rand van het land. De enige toegangswegen van betekenis waren de steenwegen van Antwerpen naar Turnhout (1819), en de aftakking van Oostmalle naar Hoogstraten (1839). Deze gebrekkige ontsluiting bleef decennialang een doorn in het oog van de plaatselijke bestuurders: “Zonder steenwegen is allen handel onmogelijk alsook de uytbreyding van den landbouw: diensvolgens blijft ons slechts ellende en armoede te wachten.”[[3]](#footnote-3) Bijna alle gezinnen bewerkten grond en hielden wat (klein)vee, de helft kon nog volledig van de landbouw overleven. Ondanks de weerbarstige gronden hadden de Kempense boeren in de jaren 1800-1850 heel wat vooruitgang geboekt in ontginning en productie. Dit gebeurde door een intensivering van de traditionele bedrijfsvoering, in de eerste plaats een betere bemesting. Het gemengde bedrijf combineerde graanbouw en de teelt van aardappelen, veevoerders (spurrie en rapen) en aardappelen met het zorgvuldig verzamelen en aanlengen van mest in de potstallen. Tot drie op vier gezinnen had minstens een koe, ongeveer de helft mestte een varken vet.[[4]](#footnote-4) Dit maakte deel uit van een geïntegreerd maar precair systeem van gemengde landbouw op het familiebedrijf, het gebruik van gemeenschappelijke gronden en gebruiksrechten, en interne ruilsystemen. De meeste bedrijven waren erg klein, minder dan vijf hectare.

De aardappel verscheen in de Kempen omstreeks het midden van de 18de eeuw.[[5]](#footnote-5) In het begin van de 19de eeuw werd 5% van het akkerland bebouwd met de aardappel, een halve eeuw later 10%. Dit is heel wat minder dan in Vlaanderen, waar gemiddeld 16% van het akkerland werd beplant met aardappelen. Aardappelen werden vooral geplant voor eigen verbruik. Gegevens over de bedrijfsvoering in Dessel in 1856 bevestigen dit. Hoe kleiner de doeningen, hoe groter was het aandeel van aardappelen: meer dan 80% van de oppervlakte in ‘hoven’ kleiner dan 2 are, 20 tot 40% in bedrijfjes tussen 0,2 en 2 hectare.[[6]](#footnote-6) Het dagelijkse menu in de 19de-eeuwse Kempen was eenzijdig, maar voldoende voedzaam. Er was geen sprake van een eenzijdig aardappeldieet zoals in Ierland: “Het voedsel bestond meestendeels uit allerlei pap en brood, dat niet altijd den besten smaak had. Aardappelen werden geëten van September tot Paschen, waarna zij vervangen werden door erwten, dikke duiven- en paarsdboonen, het voornaamste voedsel uit den tijd waarop de aardappelen nog onbekend waren.”[[7]](#footnote-7) Omgerekend bestond het gemiddelde jaarmenu omstreeks 1850 uit 170 kg broodgranen, 300 kg aardappelen en 270 liter karnemelk, samen goed voor 2330 cal per dag. De extra’s bestonden uit boekweitpap, groenten (bonen,komen, erwten), en een weinig boter en vlees.[[8]](#footnote-8)

In tegenstelling tot Binnen-Vlaanderen was nog een groot deel (vaak de meerderheid) van de gronden in handen van de dorpelingen. In 1846 was 78% van de gezinnen in Dessel eigenaar van grond en/of een woning in het eigendom. In Rijkevorsel was dat 67%. 80% van het land werd nog in eigendom bewerkt. In Vlaanderen was deze verhouding dan al teruggevallen tot diep onder de helft.[[9]](#footnote-9) Niettemin nam de druk op de grondmarkt vanaf het tweede kwart van de 19de eeuw snel toe, mede door de grote verkopen van vroegere adellijke (zoals de Hertog van Salm-Salm in de Noorderkempen) en de gemeentelijke eigendommen. Betaalde men in het midden van de 18de eeuw voor de jaarhuur van een hectare landbouwland gemiddeld het loon van een halve maand dagloonarbeid, dan was dat in 1800 al een maand en na 1850 twee maanden.[[10]](#footnote-10) Dit was mede het gevolg van toenemende speculatie op de Kempense gronden. Niet toevallig stegen de prijzen van onbebouwde (hei)landen het snelst, van een symbolische prijs van 1 tot 5 frank per hectare voor 1800, over 10 tot 20 frank omstreeks 1830 tot 100 à 150 frank in de jaren 1860. De stijgende grondprijzen en de groeiende groep gezinnen die moesten bijhuren om een eigen bedrijf op te bouwen duwde een steeds grotere groep naar de rand van het bestaan. In de regio Hoogstraten kon op het einde van de 19de eeuw amper nog een derde van de gezinnen overleven op basis van landbouw alleen.[[11]](#footnote-11)

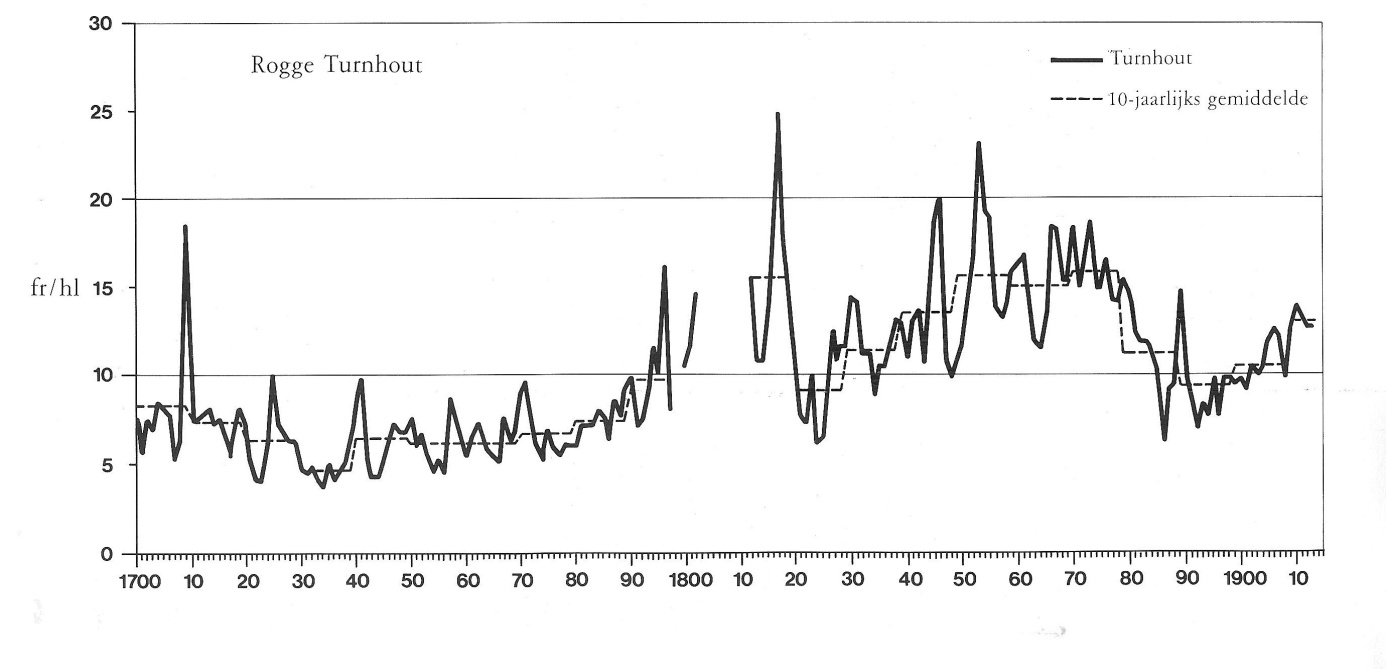
Vooral kwetsbaar waren de gezinnen die in de eerste plaats moesten overleven met dagloonarbeid. Een budgetenquête van 1855 toont dit duidelijk aan.[[12]](#footnote-12) Een ongeschoolde dagloner uit Hoogstraten kon met vrouw en kinderen 410 frank per jaar verdienen, ver onder de noodzakelijke kosten van minimaal 608 frank: 430 frank voor voeding, 88 frank voor woning, verwarming en verlichting, en 50 frank voor kleding. Het tekort werd opgevangen door armensteun. Het aantal arbeidersgezinnen bleef in de agrarische gemeenten echter beperkt. De armentafels moesten daarom maar weinig tussenkomen, in de regel ontving niet meer dan 5% van de gezinnen ondersteuning. Een belangrijke uitzondering vormden de dorpen ten noordoosten van arrondissement Turnhout. Hier ontwikkelde zich in de loop van de 18de eeuw een bloeiende textielnijverheid. Dessel, Retie, Mol (lakens)en Arendonk (kousen) concentreerden zich op het spinnen en weven van wol.[[13]](#footnote-13) Het spinnen en weven werd in huis, deeltijds en in onderaanneming uitgeoefend: “Le travail de fabrication est encore interrompu, de temps en temps, par le travail des champs, auquel les tisserands se livrent pour la culture des pommes de terre, qui forme la base de leur nouriture.’[[14]](#footnote-14) De extra inkomens uit de huisnijverheid versoepelden het tamelijk rigide agrarische overlevingssysteem, met meer mogelijkheden voor een snellere zelfstandigheid van jonge gezinnen en voor een opwaartse mobiliteit. Daar stond een grotere kwetsbaarheid tegenover, die manifest wordt wanneer het systeem in crisis komt.[[15]](#footnote-15)

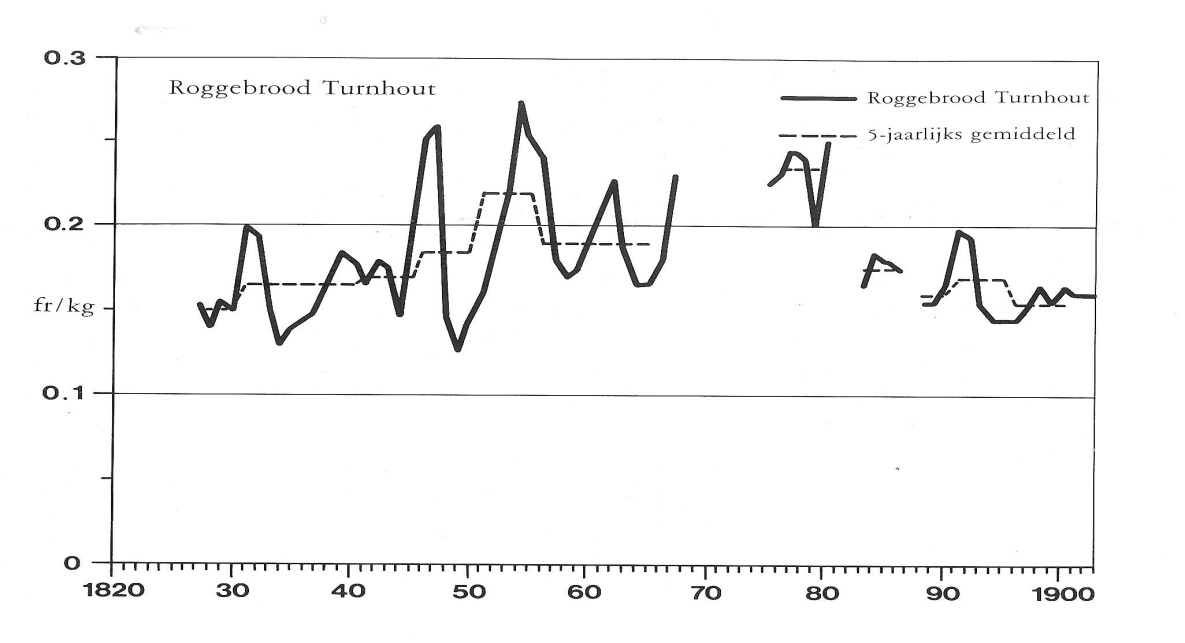
Na een korte maar sterke expansie in de tweede helft van de 18de eeuw en in de jaren 1820 kwam deze huisindustrie vanaf 1830 in een vrije val. In Arendonk was in de Franse periode meer dan de helft van de bevolking actief in het wolspinnen en kousenweven. De Arendonkse zwarte kous werd verkocht tot ver in het buitenland. In de jaren 1840 was amper nog een vijfde van de bevolking hierin actief, bijna uitsluitend spinsters. Zij konden ook nog maar heel tijdelijk aan de slag, veelal minder dan 100 dagen per jaar. Ook de lonen zaten in een dalende lijn, tot amper een halve frank voor een dag spinnen en 90 centiemen voor een dag weven. In 1850 is de trotse Arendonkse wolindustrie nog maar een schim van zichzelf. In haar jaarverslag van 1851 schreef de Arendonkse gemeenteraad: ”Voortdurend blijft de kwijning van het vermaerde kousenfabriek tot de volkomen vernietiging overhellen, de fabrikanten zijn buiten staet tegen de concurrenten te worstelen, en de onmatige lage prijzen hebben er reeds vele in armoede gedompelt en met deze eene menigte werklieden tot de arme tafel gebracht.” Tussen 1850 en 1880 verliest het dorp 13% van zijn bevolking, en dit na een eeuw van sterke demografische groei.

***De algemeene armoede in het tegenwoordig saisoen***

De mare van de aardappelrot bereikte ook snel de Antwerpse kempen. In een ongedateerde brief uit 1845 drukte het Hoogstraatse bestuur zijn ongerustheid uit over “den ellendigen toestand, waarin een groot aantal behoeftigen dezer gemeente door het mislukken van den aardappeloogst zich gedurende den aenstaende winter nooddoenig zullen bevinden.”[[16]](#footnote-16) Vooral de ‘handwerkers’ zouden het moeten ontgelden, omdat zij “in den wintertijd bijna geene andere levensmiddelen hebben dan hunne gewonnene aardappelen, waarmee zij hun huisgezin drymaals daags voeden.” In de eerste helft van de 19de eeuw kon de landbouw in de Noorderkempen haar eigen bevolking voeden, zij het dat de overschotten in een normaal jaar klein bleven.[[17]](#footnote-17) Tussen 1802 en 1855 noteerde het Hoogstraatse bestuur elf ernstige oogstmislukkingen. In 1845 kon slechts 25% van de aardappelen worden geoogst, in 1847 was dat nog minder. Gezien er nauwelijks een markt was voor aardappelen, werd dit tekort in belangrijke mate opgevangen door verschuivingen in het consumptiepatroon. Dit verhoogde de druk op de roggeprijzen, zeker na de barslechte graanoogst van 1846. De prijzen op de markt van Turnhout piekten in 1846/1847 tot 20 frank voor een hectoliter graan, 80% hoger dan normaal. Hierdoor verdubbelden de broodprijzen, tot 37 cent voor een kilogram roggebrood in de duurste weken in het voorjaar 1847. Vooral arbeiders die hun waren op de markt moesten kopen waren hiervan het slachtoffer. Een ongeschoold dagloner kon tot de jaren 1830 met een loon ongeveer 10 tot 15 liter rogge kopen. In de jaren 1840-1860 was dat nog maar de helft.

Grafiek. De prijs van een hectoliter rogge en een kilogram roggebrood op de markt van Turnhout, 18de en 19de eeuw.[[18]](#footnote-18)





De Kempense armentafels ondersteunden in doorsneejaren ongeveer 5% van de eigen bevolking. De ondersteuning bleef dus beperkt tot de zogenaamde structurele armen, zij die ‘onbekwaam’ waren om een voldoende inkomen uit arbeid te halen. In de crisisjaren werd dit patroon even doorbroken. In 1847 kregen in Hoogstraten 200 inwoners regelmatig bedeling (11%), in het kanton 694 mensen (7%). Tegenover Vlaanderen zijn dit zeer lage cijfers. Daarenboven steeg het totaal uitgedeelde bedrag nauwelijks, wat wijst op een lagere gemiddelde steun per aanvrager. De gemeentebesturen verhoogden wel hun toelage aan de armenbureaus. Tot de jaren 1840 kwam maar een zeer klein deel van de inkomsten van de armentafels uit gemeentelijke subsidies. In 1847 was dit opgelopen tot 16%. De geringe impact van de crisis in de Noorderkempen is ook af te lezen uit de demografische statistieken. In tegenstelling tot de hongercrisis van 1817 zijn er nauwelijks schommelingen op te merken in de sterftecijfers.

De voedselcrisis sloeg heel wat harder toe in de textieldorpen Dessel en Arendonk. Het lokale bestuur wees naar de combinatie van de slechte oogsten van 1845 (met amper een vijfde van de aardappeloogst) en 1846 (met eveneens een slechte graanoogst) met de crisis in de wol- en kousennijverheid. Het sterftecijfer van 1847 in Arendonk liep op tot 35 op duizend, tegenover 26 pro mille in normale jaren (plus 34%).[[19]](#footnote-19) In belangrijke mate was hiervoor een tyfusepidemie verantwoordelijk, waarbij in de winter van 1846 op 1847 meer dan één vijfde van de bevolking diende verzorgd te worden, en er 47 mensen stierven.[[20]](#footnote-20) Het aantal geboortes daalde met 20%, het aantal huwelijken zelfs met de helft. In de drie decennia na de crisis verliest het kanton Arendonk meer dan 10% haar bevolking, hoofdzakelijk door uitwijking.

In 1847 schatte het Arendonkse bestuur dat 300 gezinnen, zo’n 40% van de bevolking, behoeftig was.[[21]](#footnote-21) Deze ontvingen echter niet allemaal armensteun. In Dessel bleef het aandeel van de gesteunde bevolking tot 1840 onder de grens van 5%. Hierna liep dit aandeel snel op tot 15-17% in 1845-1847. Dat de steun voor deze ‘nieuwe armen’ vooral tijdelijk was lezen we af uit de uitgaven, de gemiddelde steun per aanvrager halveerde in deze jaren.[[22]](#footnote-22) De uitgaven van het Arendonkse armenbureel stegen tussen 1845 en 1847 met 70%, vooral door een toename van de bedelingen (van 2400 fr per jaar in 1843/1845 tot 6364 frank in 1847). De kosten betaald voor bestedelingen (geplaatste personen) verdubbelde. Deze extra uitgaven werden opgevangen door substantiële verhogingen van de gemeentesubsidies, een verdrievoudiging tegenover de voorgaande jaren.[[23]](#footnote-23) In de jaren 1840 moest in Dessel en Arendonk de gemeentekas instaan voor de helft en meer van alle onkosten van de armenbureaus. Hierdoor werd de kapitaalsstructuur van de armentafels (roerende en onroerende middelen) gevrijwaard, niettegenstaande de uitgaven tot de jaren 1880 hoog blijven.[[24]](#footnote-24) De bedelingen gebeurden hoofdzakelijk in de vorm van brood en aardappelen (goed voor twee derde van alle hulp), gevolgd door kleding, lijnwaad en geneeskundige hulp. Daarenboven leverden de gemeentebesturen belangrijke extra inspanningen door het uitbesteden van arbeid in openbare werken zoals het omspitten van heidegronden, het aanleggen van vloeiweiden en het onderhouden van wegen, en in de oprichting van een wolspinnerijschool. Dit was mede ingegeven door de angst voor massale werkloosheid na het beëindigen van het graven van de Turnhoutse Vaart in 1846.[[25]](#footnote-25)

In de zomer van 1845 drukte het Bestuur van Arendonk meermaals zijn bezorgdheid uit over de aantrekkingskracht van de werken aan de Turnhoutse Vaart op ‘vreemdelingen’. Zij vroeg de plaatsing van een rijkswachtbrigade om “de goede orde te handhaven, en de dieverijen te beteugelen, welke gewoonlijk bij dusdanige werken door de menigte der vreemdelingen van allen aard die zig der omstreken nederzetten, maer al te veel worden…”.[[26]](#footnote-26) In juli 1846 werd een tweede veldwachter benoemd in Arendonk. Dit ging gepaard met een opvallende waarschuwing aan de bevolking: “De algemeene armoede in het tegenwoordig saisoen voor velddieftens doende vreezen, en zoo het schijnt reeds zouden hebben plaetsgehad, zoo zal er op aenstaende zondag bij afkondiging daaromtrent ene schrikaanzettende waarschouwing gegeven worden en tevens alle inwoonders worden uitgenoodigt van voortaan de minste diefte van zulkens of anderen aard aen de politie over te brengen, en ook alle vermoedens ’t zij gegrond of ongegrond in het geheym mede te delen, onder verzekering dat nooyt den naem zal worden bekend gemaekt van die zulke inligtingen aen de politie zulle mededelen, aengezien het door de geheyme bewaking is dat men de dieven moet leren kenne.”[[27]](#footnote-27) Niettemin zijn er weinig aanwijzingen dat de crisisjaren een substantiële stijging van de (geregistreerde) criminaliteit tot gevolg hadden. In 1846 werden 25 delicten gepleegd door inwoners uit Arendonk behandeld voor de Rechtbank van Eerste Aanleg van Turnhout.[[28]](#footnote-28) Ten opzichte van de jaren ervoor en erna (1844-1848) was dit een verdrievoudiging. De meeste aanklachten (16 op 25) betroffen zogenaamde ‘rurale delicten’, vooral diefstallen van veldvruchten, hout en strooisel. Meer dan acht op tien misdrijven vonden plaats in de periode van januari tot augustus, wanneer voedsel schaarser was. 22 van de 39 beklaagden werkte in de textielsector. Opvallend is dat vier op tien vrouw en drie op tien minderjarig was, beduidend meer dan in de normale jaren. Dit patroon, verwijzend naar overlevingsmisdrijven, vinden we in alle crisisgerelateerde criminaliteit terug.

Op iets minder korte termijn is wellicht het meest tastbare gevolg van de crisis van de jaren 1840 de nieuwe impulsen voor de ontginning van onbebouwde gronden. Zo voerde de nationale overheid de druk op de gemeenten op om hun ‘vaege’ gronden te ontginnen en te privatiseren. De wet van 24 februari 1847 ‘sur le défrichement des terrains incultes’ zette de finale aanval in op de nog braakliggende gronden en op het systeem van gemene gebruiksrechten hierop.[[29]](#footnote-29) In de Kempen heeft dit op termijn vooral geleid tot een uitbreiding van het bosareaal. Vanuit het sterke geloof in een driedubbele winsituatie, meer werkgelegenheid, meer landbouwgronden, meer investeringen en winsten, werd een groot aantal projecten voorgesteld. Velen geraakten niet verder dan de tekentafel, zoals het voorstel van F. Digand uit 1849 om via de ‘kolonisatie’ van 100.000 arme Vlamingen de Kempense heigronden te ontginnen. Andere plannen vonden wel een begin van uitvoering. Het vloeiweidenproject in Lommel, het geesteskind van ambtenaar en ingenieur Ulrich Kümmer, kon dank zij de crisis rekenen op een snelle en genereuze steun van de nationale overheid. Een centraal argument was ook hier de werkverschaffing aan arme Kempenaars en Vlamingen. Van de in het vooruitzicht gestelde 25.000 hectare vloeiweiden werd maar een fractie gehaald, iets meer dan 2000 hectare.[[30]](#footnote-30) Ook de hieraan gekoppelde idee van een ‘interne kolonisatie’ van arme Vlamingen naar Lommel, een plan goedgekeurd in 1849, liep op niets uit. Geen van de families slaagde er in zich overeind te houden. Het door een aantal privé-investeerders opgezet initiatief van NV De Kempische Wateringen was niet meer succesvol. Het project om 900 hectare Arendonkse gemeentegronden in ontginning te brengen, in waarde te doen stijgen en uit te baten werd in 1861 stopgezet.[[31]](#footnote-31) Van vele grootste plannen kwam dus weinig tot niets in huis. Er werd vooral gewezen op de ’technische bottleneck’ (een tekort aan infrastructuur, kapitaal, materialen, meststoffen), maar tevens op wat ‘l’hostilité que l’élément rural manifeste à l’égard de cette entreprise’ werd genoemd.

**Waarom Vlaanderen en de Kempen niet verhongerden**

In een eerdere bijdrage heb ik onderzocht waarom *La misère des Flandres* een zoveel kleinere impact had dan de desastreuze *Irish Famine*.[[32]](#footnote-32) De aardappelziekte trof eerst België waar in 1845 bijna 90% van de oogst verloren ging. De opbrengsten van 1846 waren iets beter (70% verlies), maar de combinatie met een zwakke oogst van rogge (min 50%) en in mindere mate tarwe (min 10%) zorgde voor een bijzonder precaire voedselsituatie in het voorjaar van 1847. Omdat de beschikbare voedselvoorraden halveerden stegen de prijzen naar historische maxima. De meest gangbare voedselproducten werden verkocht aan prijzen die twee, drie tot zelfs vier maal hoger lagen dan in voorafgaande jaren. Het jonge België stond op de drempel van een zware hongerramp. De eerste voortekenen van een voorspoedige graanoogst, tezamen met een actieve invoerpolitiek namen vanaf de zomer 1847 de acute druk snel weg. In Ierland veroorzaakte de opeenvolging van twee mislukte oogstjaren in 1846 en 1847 de grote hongersnood. De onmogelijkheid om grote delen van de hongerende bevolking te voeden en het uitbreken van enkele dodelijke ziekte-epidemies lagen aan de basis van een ook in wereldhistorisch perspectief ongeziene humanitaire ramp. Ongeveer 1 miljoen Ieren stierven aan de gevolgen van deze aardappelcrisis, twee keer zoveel mensen verlieten tussen 1845 en 1855 het land.

De belangrijkste verklaring voor het grote verschil met de voedselcrisis in Vlaanderen zijn de verschillende landbouw- en dorpsstructuren, en het meer efficiënt overheidsingrijpen. Zowel in Ierland als in Vlaanderen was het kleine familiale landbouwbedrijf de basis van het overlevingsmechanisme voor de meerderheid van de bevolking. De afhankelijkheid van één gewas, met name de aardappel, was echter hier veel minder groot. Een volwassen Ier uit de lagere klasse at in het midden van de 19de eeuw gemiddeld 5 tot 6 kg aardappelen per dag, in België was dat maximaal 1,5 tot 2 kg. Het gemengde bedrijf zorgde hier voor een gemiddeld meer productieve landbouw, een meer gevarieerd dieet (hoewel nog altijd heel eenzijdig gebaseerd op brood, aardappelen, groenten en karnemelk) en een meer actieve markt van landbouwproducten. Ten tweede toonden de dorpsstructuren in Vlaanderen zich nog sterk genoeg om de zwaarste schokken van de crisis op te vangen. Gemeentebesturen haalden bijna letterlijk alles uit de kast om de armentafels te ondersteunen, openbare werken met verplichte tewerkstelling te organiseren, industriële en liefdadigheidscomités op te richten, werkwinkels voor de textielarbeiders op te zetten. De lokale besturen reageerden bijna onmiddellijk op de eerste tekenen van crisis, ondermeer door de nationale overheid te waarschuwen, nacht- en burgerwachten in te richten, plantaardappelen aan te kopen, en de steunverlening te organiseren. Dit staat in sterk contrast met de Ierse overheden, die niet meer konden terugvallen op de oude dorpsstructuren. Onder het Engelse koloniale bewind werden de lokale besturen ontmanteld en werd ondermeer de armensteun gecentraliseerd (met de uitbouw van het systeem van werkhuizen). De lokale elites waren zo goed als verdwenen. Hierdoor was de lokale betrokkenheid veel kleiner en waren de antwoorden op de crisis veel minder efficiënt. Daarbij kwam dat de Belgische nationale overheid veel minder onbevangen de crisis heeft aangepakt (door ondermeer een snelle uitvaardiging van uitvoerbeperkingen en een actieve invoerpolitiek), daar waar de bestuurders in Londen door een ideologische vooringenomenheid tegenover de Ierse samenleving de impact van de crisis compleet mis hebben ingeschat. Samengevat pakte de Ierse crisis zoveel zwaarder uit doordat ze aangestoken werd door een dubbele oogstmislukking, door een falende Britse overheid, maar vooral door een deficiënte organisatie van landbouw- en dorpsstructuren. België en Vlaanderen leverden voor vele tijdgenoten het bewijs dat een kleine-boerenlandbouw samen met betrokken lokale besturen een efficiënte dam kunnen opwerpen tegen grote voedselcrisissen.

Dat de hongercrisis in een aantal regio’s toch nog stevig huis hield in Vlaanderen is toe te schrijven aan het samengaan met de structurele crisis in de huisnijverheid, die tot het midden van de eeuw voor honderdduizenden gezinnen een extra inkomen garandeerde.[[33]](#footnote-33) Tezamen met het krimpende arbeidsaanbod kelderden ook de verdiensten. In 1850 kon met een weversloon tegenover een eeuw terug nog maar een kwart van het voedselpakket worden gekocht. Niet toevallig stegen de sterftecijfers vooral in deze regio’s in crisis, in de eerste plaats in de omgeving van Tielt en Roeselare (40 tot 50 sterftes op duizend inwoners, met uitschieters tot 80-100 pro mille). In totaal registreren we meer dan 40.000 extra overlijdens in de jaren 1846-1848, in belangrijke mate ten gevolge van dysenterie en tyfus. De levensverwachting in Binnen-Vlaanderen viel terug tot een dramatische 32 tot 35 jaar, tegenover 40 jaar in de rest van België. Parallel hiermee viel hier het aantal geboortes terug met 30%, en het aantal huwelijken zelfs met 40%. De geregistreerde criminaliteit in België verdubbelde bijna tussen 1840/44 en 1847, in de eerste plaats door een sterke toename van bedelarij, landloperij en velddiefstallen. De Brugse politie arresteerde in de winter van 1846/1847 meer dan 6000 bedelaars. In 1847 ontving 27% van de Oost-Vlaamse en 34% van de West-Vlaamse bevolking op regelmatige basis bedelingen via de lokale armentafels. In de proto-industriële dorpen en steden als Kortrijk en Brugge liep dit op tot meer dan 40%.

Op 1 januari 1848 schreef het Turnhoutse *Het Aenkondigingsblad* dat ‘de schrikkelijke hongersnood genadig afgewend is.” De redenen hiervoor zijn hoger vermeld. Meer nog dan in Vlaanderen konden de Kempense inwoners in het midden van de 19de eeuw terugvallen op de vertrouwde rurale overlevingsmechanismen, met als centrale pijlers het eigen kleinbedrijf, een gemengde bedrijfsvoering, gemene gebruiksrechten en lokale ruilcircuits. Daarbij reageerden de lokale besturen op het nieuws van de aardappelrot op een snelle en alerte manier. De steunverlening werd verruimd en de subsidies aan de armentafels verhoogd, waardoor deze niet in moeilijkheden kwamen. Zoals te verwachten greep de voedselcrisis iets meer in in de textieldorpen ten oosten van Turnhout. De kwijnende wolnijverheid bracht een veel grotere groep gezinnen in problemen. Een tyfusplaag hield zwaar huis in de winter van 1846 op 1847. Ook hier kwam de voedselbevoorrading en de hulpverlening niet in echte problemen.

Niettemin legde de aardappelcrisis van de jaren 1840 ook een aantal structurele zwakheden van de Kempense 19de-eeuwse samenleving bloot. Meer dan een halve eeuw al kwamen de pijlers onder de boerenmaatschappij onder een steeds grotere druk te staan. Omstreeks 1850 moest in de Kempen al één op drie huishoudens overleven zonder een inkomen uit een eigen bedrijf, tegenover één op vier à vijf honderd jaar vroeger. Meer mensen dan ooit waren aangewezen op losse, onbeschermende arbeid, zeker in de dorpen met een traditie in de huisnijverheid. Daarenboven belandden in het midden van de 19de eeuw de reële lonen op een dieptepunt. Tegelijkertijd werd de laatste aanval ingezet op de gemene gronden en gebruiksrechten, die voor de armste delen van de bevolking nog altijd een onontbeerlijk deel van het inkomen garandeerden. Dit sluipende proces van sociale verzakking heeft op termijn de overlevingsmechanismen van de Kempense samenleving uitgehold.[[34]](#footnote-34) In de jaren 1840 waren de oude rurale overlevingsstructuur echter nog veerkrachtig genoeg om de zware voedselcrisis op te vangen. De vooral financiële hulp van de lokale besturen was echter onontbeerlijk, wat zonder twijfel nieuw was tegenover eerdere bevoorradingscrisissen.[[35]](#footnote-35) Dit wijst naar een nieuwe samenleving in wording, waarbij solidariteitsmechanismen niet meer informeel, maar via publieke instelling worden georganiseerd.

1. E. Vanhaute, "'So worthy an example to Ireland'. The subsistance and industrial crisis of 1845-1850 in Flanders", in: C. O'Grada, R. Paping and E. Vanhaute (eds), *When the potato failed. Causes and effects of the 'last' European subsistence crisis, 1845-1850*, Turnhout, Brepols Publishers, 2007 (CORN Publication Series 9), pp. 123-148. [↑](#footnote-ref-1)
2. E. Vanhaute, "'So worthy an example to Ireland'”, pp. 141-146. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Het Aenkondigingsblad* (Turnhout), 20 november 1841. [↑](#footnote-ref-3)
4. E. Vanhaute, *Heiboeren. Bevolking, arbeid en inkomen in de 19de-eeuwse Kempen*, Brussel, 1992, p. 211 (VUBPRESS en Centrum voor Landelijke Geschiedenis, nr. 102). [↑](#footnote-ref-4)
5. E. Vanhaute, *Heiboeren*, p. 96. [↑](#footnote-ref-5)
6. E. Thoen en E. Vanhaute, met E. THOEN, "Handwerkers en peerdsboeren. De Vlaamse Bouw op grote en kleine bedrijven in het midden van de 19de eeuw", in: *Bijdragen tot de Geschiedenis*, 2000, 1-2, pp. 61-89. [↑](#footnote-ref-6)
7. P. Gratianus (J.B. Michielsen), *Meir (in de Kempen)*, Brussel, 1912, p. 293. [↑](#footnote-ref-7)
8. E. Vanhaute, *Heiboeren*, p. 219. [↑](#footnote-ref-8)
9. E. Vanhaute, *Heiboeren*, pp. 182-197. [↑](#footnote-ref-9)
10. E. Vanhaute, *Heiboeren*, pp. 198-201. [↑](#footnote-ref-10)
11. E. Vanhaute, *De invloed van de groei van het industrieel kapitalisme en van de centrale staat op een agrarisch grensgebied: de Noorder­kempen in de 19de eeuw (1750-1910)*, Brussel, 1990, pp. 194-195 (Gemeente­krediet, Historische Uitgaven, reeks in -8de, nr. 81). [↑](#footnote-ref-11)
12. E. Ducpétiaux, *Budgets économiques des classes ouvrières en Belgique*, Brussel, 1855, p. 71. [↑](#footnote-ref-12)
13. Info uit: E. Vanhaute, "Wolbewerking op het Turnhoutse platteland (1750-1850). Enkele bedenkingen bij het verstomd proto-industrieel debat", *Tijdschrift voor Sociale Geschiedenis*, 1991, 1, pp. 28-49. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Enquête sur la condition des classes ouvrières et sur le travail des enfants*, Brussel, 1846-1848, p. 187 [↑](#footnote-ref-14)
15. E. Vanhaute, "Structuur en strategie. Twee dorpsgemeenschappen in twee momentopnames. De Turnhoutse Kempen, 1850-1910", in: J. Kok, A. Knotter, R. Paping, E. Vanhaute, *Levensloop en levenslot. Arbeidsstrategieën van gezinnen in de negentiende en in de twintigste eeuw*, Groningen-Wageningen, 1999, pp. 193-194 (Reeks Historia Agricultura 29). [↑](#footnote-ref-15)
16. E. Vanhaute, *De invloed van de groei van het industrieel kapitalisme en van de centrale staat op een agrarisch grensgebied,* p. 215. [↑](#footnote-ref-16)
17. E. Vanhaute, *De invloed van de groei van het industrieel kapitalisme en van de centrale staat op een agrarisch grensgebied*, pp. 170 e.v. [↑](#footnote-ref-17)
18. E. Vanhaute, *De invloed van de groei van het industrieel kapitalisme en van de centrale staat op een agrarisch grensgebied*, pp. 201-202. [↑](#footnote-ref-18)
19. G. Van Gestel, *Was er in het midden van de 19de eeuw een crisis in de Kempen? Een vergelijkende studie tussen Herselt en Arendonk*, onuitgegeven licentiaatsverhandeling VUB, Brussel, 2000, pp. 84-98. [↑](#footnote-ref-19)
20. E. Vanhaute, “Wolbewerking op het Turnhoutse platteland”, p. 43 [↑](#footnote-ref-20)
21. G. Van Gestel, *Was er in het midden van de 19de eeuw een crisis in de Kempen?*, p. 180. [↑](#footnote-ref-21)
22. E. Vanhaute, "De armenzorg op het Antwerpse platteland, 1750-1850: onderzoek naar een instelling tijdens de scharniereeuw", in: *Machtsstructuren in de plattelandsgemeenschappen in België en aangrenzende gebieden (12de-19de eeuw)*, Gemeentekrediet van België, Historische Uitgaven Reeks in -8de, nr. 77, 1988, pp. 625-677. [↑](#footnote-ref-22)
23. In 1847 ging 28% van alle uitgaven naar het armenbureau. G. Van Gestel, *Was er in het midden van de 19de eeuw een crisis in de Kempen?*, pp. 159-180. [↑](#footnote-ref-23)
24. E. Vanhaute, "De armenzorg op het Antwerpse platteland”, p. 645 [↑](#footnote-ref-24)
25. G. Van Gestel, *Was er in het midden van de 19de eeuw een crisis in de Kempen?*, p. 82. [↑](#footnote-ref-25)
26. G. Van Gestel, *Was er in het midden van de 19de eeuw een crisis in de Kempen?,* pp. 103-104. [↑](#footnote-ref-26)
27. G. Van Gestel, *Was er in het midden van de 19de eeuw een crisis in de Kempen?,* p. 104. [↑](#footnote-ref-27)
28. G. Van Gestel, *Was er in het midden van de 19de eeuw een crisis in de Kempen?*, pp. 103-114. We hebben geen gegevens over delicten genoteerd in lokale politiearchieven. [↑](#footnote-ref-28)
29. M. De Moor en E. Vanhaute, “Wetgeverslogica en boerenverstand. Heideontginningen in de 18de en 19de eeuw”, in: B. Indikeu e.a., *Lommel-Barrier en –Kolonie in de vorige eeuw. Twee door de overheid gestimuleerde landbouwontginningen*, Lommel, 1997, pp. 11-16 (Publicaties v.z.w. Museum Kempenland te Lommel nr. 17). [↑](#footnote-ref-29)
30. Marc Maes, ‘De vloeiweiden langsheen het Kempisch Kanaal en de Kolonie te Lommel. Ontstaan en de eerste jaren (1848 tot 1870), in: B. Indikeu e.a., *Lommel-Barrier en –Kolonie in de vorige eeuw. Twee door de overheid gestimuleerde landbouwontginningen*, Lommel, 1997, pp. 85-130 (Publicaties v.z.w. Museum Kempenland te Lommel nr. 17). [↑](#footnote-ref-30)
31. E. Vanhaute, *Heiboeren*, p. 89. [↑](#footnote-ref-31)
32. E. Vanhaute, "'So worthy an example to Ireland'”, pp. 141-146. [↑](#footnote-ref-32)
33. E. Vanhaute, "'So worthy an example to Ireland'”, pp. 130-140. [↑](#footnote-ref-33)
34. E. Vanhaute, *Heiboeren,* pp. 299 e.v. [↑](#footnote-ref-34)
35. E. Vanhaute en T. Lambrecht, “Famine, exchange networks, and the village community. A comparative analysis of the subsistence crises of the 1740’s and the 1840’s in Flanders”, niet gepubliceerde paper World Economic History Conference Utrecht 2009. [↑](#footnote-ref-35)